

UCHWAŁA NR 42/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, ogłoszone
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach kandydatury:
 - Pani Aleksandry Janas – sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach,
 - Pani Joanny Sabiny Naczyńskiej - sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach kandydatur:
 - Pana Piotra Sokala – radcy prawnego,
 - Pani Ewy Marii Soleckiej – sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359, zgłosiło się czterech powyżej wymienionych kandydatów.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2015 r., postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani sędzi Aleksandry Janas oraz Pani sędzi Joanny Sabiny Naczyńskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że rekomendowane kandydatki uzyskały wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ukończyły studia podyplomowe, posiadają wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz pełniły funkcje administracyjne w sądownictwie. Ponadto kandydatki te zostały bardzo dobrze

ocenione przez sędziów wizytatorów oraz uzyskały najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

W ocenie Zespołu pozostałe kandydatury biorące udział w tym konkursie są mniej wyróżniające od rekomendowanych osób.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatury Pani sędzi Aleksandry Janas oraz Pani sędzi Joanny Sabiny Naczyńskiej zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach.

2. Pani sędzia Aleksandra Janas urodziła się 20 listopada 1971 r. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 1998 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną bardzo dobrą. W okresie od 15 grudnia 1998 r. do 7 maja 2001 r. kandydatka pracowała na stanowisku asesora sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Gliwicach. W 2004 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa Europejskiego dla Sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej. Od 8 maja 2001 r. do 9 marca 2009 r. pełniła urząd sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach. Od 10 marca 2009 r. do chwili obecnej jest sędzią w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach. Obecnie orzeka w pełnym wymiarze czasu w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości. Ponadto pełniła Ona funkcje administracyjne w sądownictwie – Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Gliwicach oraz Wiceprezesa tego Sądu.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora Pani sędzia Aleksandra Janas posiada wysokie kwalifikacje zawodowe oraz duże doświadczenie orzecznicze. Od 2002 r. czynności orzecznicze wykonuje jako sędzia

drugoinstancyjny. Bardzo dobrze opanowała warsztat pracy sędziego, posiada szeroką wiedzę prawniczą oraz umiejętność jej praktycznego zastosowania. Jest osobą pracowitą, sumienną, rzetelną, odpowiedzialną i bardzo zaangażowaną w pracę. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo oraz na bardzo wysokim poziomie merytorycznym.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Aleksandry Janas, przyznając Jej dodatkowo maksymalną moc poparcia (36 punktów na 36 możliwych).

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej w dniu 24 listopada 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 80 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”.

3. Pani sędzia Joanna Sabina Naczyńska urodziła się 4 czerwca 1964 r. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 15 listopada 1996 r. do 29 października 1998 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Zabrze. Od 15 listopada 1996 r. do 30 września 1999 r. była dodatkowo zatrudniona w wymiarze połowy etatu w charakterze nauczyciela akademickiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Podejmowała również dodatkowe zatrudnienie jako wykładowca – adiunkt w Wyższej Szkole Zarządzania i Marketingu w Sosnowcu, Wyższej Szkole Zarządzania i Nauk Społecznych w Tychach, Wyższej Szkole Handlowej im. B. Markowskiego w Kielcach i Szkole Zarządzania Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Od 30 października 1998 r. do 20 listopada 2006 r. pełniła urząd sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze, orzekając kolejno w I Wydziale Cywilnym, V Wydziale Gospodarczym oraz VII Wydziale Grodzkim. W 2001 r. kandydatka uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. W 2005 r. ukończyła z wynikiem dobrym dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej, specjalizacja – prawo europejskie dla sędziów na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Od 21 listopada 2006 r. do chwili obecnej jest sędzią w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach. Od 1 marca 2014 r. kandydatka orzeka w pełnym wymiarze czasu na delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Pełniła Ona także funkcje administracyjne – Przewodniczącej VII Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Zabrze oraz Zastępcy Przewodniczącego III Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora Pani sędzia Joanna Sabina Naczyńska posiada wysokie kwalifikacje zawodowe oraz duże doświadczenie orzecznicze. W bardzo dobrym stopniu opanowała warsztat pracy sędziego, posiada szeroką wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania jej w praktyce orzeczniczej. Jest osobą pracowitą i odpowiedzialną oraz bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada wysoką kulturę osobistą. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Joanny Sabiny Naczyńskiej, przyznając Jej dodatkowo maksymalną moc poparcia (36 punktów na 36 możliwych).

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej w dniu 24 listopada 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 81 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyły wykonując czynności orzecznicze w sądach rejonowych, Sądzie Okręgowym w Gliwicach oraz w ramach delegacji do Sądu Apelacyjnego w Katowicach (nadal). Pełniły One również funkcje administracyjne w sądownictwie. Pani sędzia Joanna Sabina Naczyńska pracowała dodatkowo jako wykładowca na wyższych uczelniach oraz jest doktorem nauk prawnych. Kandydatki uzyskały także bardzo dobre oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów, z których jednoznacznie wynika, że są odpowiednio przygotowane do orzekania w sądzie apelacyjnym.

W ocenie Rady wysokie kwalifikacje zawodowe posiada również Pani sędzia Ewa Maria Solecka. Ocena kwalifikacyjna dotycząca pracy tej kandydatki, choć bardzo dobra, nie jest jednak bardziej wyróżniająca od ocen sporządzonych o kandydatkach przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

Ostatni z kandydatów biorących udział w konkursie – Pan radca prawny Piotr Sokal nie posiada tak wysokich kwalifikacji zawodowych jak kandydatki przedstawione powyżej. Wprawdzie uzyskał On pozytywną ocenę kwalifikacyjną, to jednak nie jest to ocena, która przemawiałaby za powołaniem Go na urząd sędziego sądu apelacyjnego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pani sędzia Aleksandra Janas ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Pani sędzia Joanna Sabina Naczyńska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Pan radca prawny Piotr Sokal ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, natomiast egzamin radcowski złożył zaledwie z oceną dostateczną plus.

Pani sędzia Ewa Maria Solecka ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z oceną bardzo dobrą.

Z uwagi na zbliżone oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego powyżej wymienionych kandydatek nie było to kryterium, które mogłoby samodzielnie zdecydować o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się okoliczność, że każda z Nich posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze.

Wynik z egzaminu radcowskiego uzyskany przez Pana radcę prawnego Piotra Sokala stanowi podstawę do przyznania mu niższej oceny w ramach analizowanego kryterium w porównaniu z pozostałymi osobami biorącymi udział w konkursie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały najwyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej. Wyniki głosowania dotyczące tych kandydatek zostały omówione powyżej.

Trzecie w kolejności poparcie na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach (5 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 31 punktów na 36 możliwych) oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej (64 głosy „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się”) uzyskała kandydatka Pani sędzi Ewy Marii Soleckiej.

Pan radca prawny Piotr Sokal nie uzyskał poparcia ani na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach (0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”) ani też na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej (3 głosy „za”, przy 78 głosach „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”).

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani sędzi Aleksandry Janas oraz Pani sędzi Joanny Sabiny Naczyńskiej z wnioskiem o powołanie do

pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe tych kandydatek, wieloletnie i różnorodne doświadczenie orzecznicze, bardzo dobre oceny kwalifikacyjne oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie spełniły kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie, co zostało omówione powyżej. Ponadto wobec Pana radcy prawnego Piotra Sokala orzeczona została prawomocnie kara dyscyplinarna upomnienia, która nie uległa dotychczas zatarciu, co dodatkowo przemawia przeciwko tej kandydaturze.


Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Aleksandry Janas oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani sędzi Joanny Sabiny Naczyńskiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana radcy prawnego Piotra Sokala nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Ewy Marii Soleckiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).